



Spett.le
Provincia di Brindisi
Servizio Ambiente ed Ecologia
provincia@pec.provincia.brindisi.it

p.c. **Direzione Scientifica ARPA PUGLIA**
U.O.C. Acqua e suolo

OGGETTO: Canadian solar Construction – Valutazione di Impatto Ambientale relativa al progetto Realizzazione di un impianto di 67,83 MWp denominato Progetto Apulia_Lotto 2A.
(Prot. Provincia di Brindisi n°18710 del 15/07/2020 Prot. Arpa Puglia n°44781 del 15/07/2020).

Preso atto che il proponente ha controdedotto ai rilievi evidenziati da parte di questa Agenzia (nota prot. n°23656 del 17.04.2020), esaminata la documentazione scaricabile dal sito web di codesta Amministrazione, con la presente si rappresenta quanto di seguito:

Punto 1 parere Arpa Puglia prot n°23656 del 17.04.2020: non è stato relazionato in merito alla tipologia e caratteristiche dell'impatto potenziale, e cioè in particolare:

- a) intensità e della complessità dell'impatto;
- b) della probabilità dell'impatto;
- c) della prevista insorgenza, durata, frequenza e reversibilità dell'impatto.

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 16 – Studio di Impatto Ambientale – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

1

Punto 2 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Non è stato relazionato in merito alle relazioni tra fattori di impatto e componenti ambientali;

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 16 – Studio di Impatto Ambientale – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

Punto 3 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Non è stato relazionato in merito alla pressione cumulativa (Indice di pressione cumulativa) dell'intero progetto (rif. Determinazione del Dirigente Servizio Ecologia 6 giugno 2014, n. 162), al fine di definire il livello di sostenibilità limite dell'intervento oggetto di valutazione;

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 30 – Studio sugli Impatti cumulativi – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere non favorevole. In quanto dallo studio presentato dal proponente, l'impatto cumulativo tra impianti fotovoltaici è risultato quale IPC (%) pari a 4,99 %, cioè superiore al limite previsto del 3%. Le misure compensative studiate ed adottate dal proponente per poter contenere e annullare l'impatto negativo risultano insufficienti.

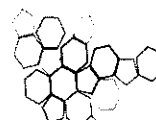
Punto 4 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Non è stato relazionato in merito alla gestione delle terre e rocce da scavo ai sensi del D.P.R. n. 120 del 07/08/2017 "Regolamento recante la disciplina semplificata della gestione delle terre e rocce da scavo, ai sensi dell'art. 8 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 133, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 novembre 2014, n. 164";

Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente
Sede legale: Corso Trieste 27, 70126 Bari
Tel. 080 5460111 Fax 080 5460150
www.arpa.puglia.it
C.F. e P. IVA. 05830420724

DAP Brindisi
Via Giuseppe Maria Galanti n. 16 - Brindisi
tel. 0831 099501 fax 0831 099599
e-mail: dap.br@arpa.puglia.it
PEC : dap.br.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it



ARPA PUGLIA

Sistema Nazionale
per la Protezione
dell'Ambiente

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 26 - PIANO DI UTILIZZO DELLE TERRE E ROCCE DA SCAVO – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

Punto 5 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: a pag. 31 dello Studio di Impatto ambientale (SIA) il proponente ha evidenziato:

- nella **tabella 1** la conformità al PPTR dell'impianto fotovoltaico in discussione, da tale tabella si evince che vi sono delle interferenze, così riassumibili:

- a) Campagna brindisina (ambito paesaggistico);
- b) Formazione arbustive in evoluzione naturale (Componenti botanico vegetazionali) – Fig.9.
- c) Zone di interesse archeologico (Beni Paesaggistici) – Fig.11;
- d) Strade a valenza paesaggistica (Ulteriori contesti paesaggistici) – Fig.12.

- nella **tabella 2** "Elettrodotti ed area sottostazione elettrica utente":

- a) Campagna brindisina (ambito paesaggistico);
- b) Aree di rispetto dei parchi e delle riserve regionali (ulteriori contesti paesaggistici) Fig.16 ;
- c) Siti storico culturali (Ulteriori contesti paesaggistici) Fig.17;
- d) Strade a valenza paesaggistica (Ulteriori contesti paesaggistici) Fig.18).

Non risulta sufficientemente relazionato sul possibile impatto negativo dovuto al vincolo sopra rilevato sull'installazione in progetto. Il proponente non ha descritto in maniera fattiva tutte le eventuali azioni mitigatrici e compensative da porre in essere sul potenziale effetto negativo.

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 16 – Studio di Impatto Ambientale – Giugno 2020"

Vedasi "Elaborato: REL 16 – Studio di Impatto Ambientale – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

2

Punto 6 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: nello Studio di Impatto ambientale (SIA) il proponente ha evidenziato:

- pag.47 : "La zona di progetto è interessata marginalmente da perimetrazione di aree soggette a pericolosità idraulica, in cui comunque non sono previste opere impiantistiche (Fig. 19A, 19B, 19C)".

Non risulta sufficientemente relazionato sul possibile impatto negativo dovuto al vincolo sopra rilevato sull'installazione in progetto. Il proponente non ha descritto in maniera fattiva tutte le eventuali azioni mitigatrici e compensative da porre in essere sul potenziale effetto negativo.

- pag.49 : " La carta idrogeomorfologica regionale individua la presenza di un ramo del reticolo idrografico locale che attraversa l'area oggetto di analisi (Fig.20A). Con riferimento alle NTA del PAI, applicando i relativi buffer di 75 m per la definizione dell'alveo fluviale in modellamento attivo e aree golenali (Art. 6 delle NTA) e di ulteriori 75 m per le fasce di pertinenza fluviale (Art. 10 delle NTA), si ottiene una fascia di sovrapposizione all'area oggetto di impianto(Fig.20B). Con riferimento alle NTA, nei primi 75 m vige un vincolo di inedificabilità, mentre nei successivi la realizzazione di interventi è possibile, previa verifica della sicurezza idraulica in uno studio di compatibilità idrologica-idraulica subordinato al parere favorevole di ADB.

Non risulta sufficientemente relazionato sul possibile impatto negativo dovuto al vincolo sopra rilevato sull'installazione in progetto. Il proponente non ha descritto in maniera fattiva tutte le eventuali azioni mitigatrici e compensative da porre in essere sul potenziale effetto negativo.

- pag.51: "Il tracciato degli elettrodotti in alcuni tratti intercetta il reticolo idrografico della Carta Idrogeomorfologica regionale (Fig. 21A).Con riferimento alle NTA del PAI, applicando i relativi bufferdi 75 m per la definizione dell'alveo

Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente

Sede legale: Corso Trieste 27, 70126 Bari

Tel. 080 5460111 Fax 080 5460150

www.arpa.puglia.it

C.F. e P. IVA. 05830420724

DAP Brindisi

Via Giuseppe Maria Galanti n. 16 - Brindisi

tel. 0831 099501 fax 0831 099599

e-mail: dap.br@arpa.puglia.it

PEC : dap.br.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it



fluviale in modellamento attivo e aree golenali (Art. 6 delle NTA) e di ulteriori 75 m per le fasce di pertinenza fluviale (Art. 10 delle NTA), si ottiene una fascia di sovrapposizione all'area oggetto di impianto (Fig. 21B)".

Non risulta sufficientemente relazionato sul possibile impatto negativo dovuto al vincolo sopra rilevato sull'installazione in progetto. Il proponente non ha descritto in maniera fattiva tutte le eventuali azioni mitigatrici e compensative da porre in essere sul potenziale effetto negativo.

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 16 – Studio di Impatto Ambientale – Giugno 2020" - "Elaborato: REL 12 – Relazione Idraulica – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

Punto 7 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Non è stata prodotta relazione avifaunistica;

Controdeduzioni proponente: "Elaborato: REL 32 – Relazione Faunistica – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

Punto 8 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Manca relazione su aree percorse da incendio;

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 31 – Asseverazione circa la non interferenza con le aree percorse dal Fuoco – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

Punto 9 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Non è stato sufficientemente relazionato in merito al Piano di Monitoraggio Ambientale.

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 16 – Studio di Impatto Ambientale – Giugno 2020" -

Parere Arpa Puglia: Esaminata la documentazione presentata dal proponente si esprime parere favorevole.

3

Punto 10 parere Arpa Puglia prot. n°23656 del 17.04.2020: Con riferimento alla istruttoria di cui all'oggetto, si prende atto che la documentazione presentata è priva di valutazione di impatto acustico a firma di TCAA in relazione sia alla fase di esercizio, con particolare riferimento alle sorgenti "inverter" che alla fase di cantiere. Gli impatti relativi a detta matrice non sono inoltre adeguatamente trattati nel SIA

Alla luce di quanto sopra evidenziato è necessario che il proponente integri la documentazione presentando opportuna documentazione specialistica per la matrice "rumore".

Controdeduzioni proponente: Vedasi "Elaborato: REL 22 – Studio Previsionale di Impatto Acustico – Giugno 2020"

Parere Arpa Puglia: L'esame della valutazione di impatto acustico presentata, a firma di TCAA, presenta le seguenti criticità:

- Non è stata svolta alcuna campagna di misura utile alla definizione del clima acustico ante operam, ritenuta necessaria dalla scrivente UOS, avvalendosi invece di dati di letteratura reperibili da monitoraggi effettuati in altre aree e la cui riferibilità a quella di progetto non è assolutamente dimostrata;
- Nulla è detto circa la presenza di eventuali recettori potenzialmente interessati dall'impatto ed ove, nel caso, operare verifica del rispetto del criterio differenziale;
- Per quanto riguarda l'impatto connesso alla fase di cantiere si esprime riserva, in caso di paventati superamenti dei limiti di cui alla l.r. 3/02, DI RICORRERE ALLO STRUMENTO DELLA DEROGA. Si ritiene invece che detto strumento debba essere eventualmente utilizzato solo dopo aver verificato la impossibilità di contenere le immissioni nei limiti di legge avvalendosi di adeguate procedure gestionali o ricorso ad apparecchiature meno impattanti. Si richiede prescrizione in tal senso.

Verificata quindi la sussistenza delle criticità innanzi evidenziata è necessario che detta documentazione specialistica sia opportunamente integrata e revisionata.

DAP Brindisi

Agenzia Regionale per la Prevenzione e la Protezione dell'Ambiente

Sede legale: Corso Trieste 27, 70126 Bari

Tel. 080 5460111 Fax 080 5460150

www.arpa.puglia.it

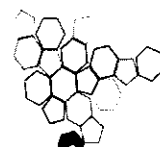
C.F. e P. IVA. 05830420724

Via Giuseppe Maria Galanti n. 16 - Brindisi

tel. 0831 099501 fax 0831 099599

e-mail: dap.br@arpa.puglia.it

PEC : dap.br.arpapuglia@pec.rupar.puglia.it



Sistema Nazionale
per la Protezione
dell'Ambiente

Per il punto n°3 e 10 permane il parere negativo.

Cordiali saluti

Il Funzionario Istruttore
Dott. Giovanni Taveri-

IL DIRETTORE DEI SERVIZI TERRITORIALI
IL DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO
Dott.ssa Anna Maria D'Agnano
IL DIRETTORE SERVIZI LABORATORIO
DAP BRINDISI
(Dott. Vincenzo MUSOLINO)